

WPP-I.410.152.2026.AK.1

Wójt Gminy Słupca
ul. Henryka Sienkiewicza 16
62-400 Słupca

Dotyczy: zaopiniowania projektu planu ogólnego gminy Słupca wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 54 ust. 1, w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.), *zwanej dalej ustawą ooś*

opiniuję

projekt planu ogólnego gminy Słupca wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, z następującymi uwagami:

1. Aktualnie obowiązującym aktem prawnym dla Powidzkiego Parku Krajobrazowego jest uchwała Nr XXIX/753/17 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2017 r. poz. 2940), zwana dalej uchwałą. Uchwała ta określa obowiązujące przepisy wykonawcze, w tym zakazy obowiązujące na terenie Parku. W wyniku analizy ustalono, że spośród zakazów ustanowionych dla tej formy ochrony przyrody przedmiotowy projekt dokumentu narusza zakaz wskazany w § 4 ust. 1 pkt 7 ww. uchwały tj.: zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od: linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne – z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej. Projekt planu ogólnego ustala następujące obszary uzupełnienia zabudowy (OUZ) znajdujące się w granicach Powidzkiego Parku Krajobrazowego, które w całości lub w części znajdują się w pasie o szerokości 100 m od naturalnych cieków, zbiorników wodnych oraz zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących: 128OUZ, 129OUZ, 207OUZ, 247OUZ, które częściowo znajdują się w pasie o szerokości 100 od Jeziora Powidzkiego; 244OUZ, który częściowo znajduje się w pasie o szerokości 100 od Jeziora Powidzkiego oraz rzeki Mesznej. Biorąc powyższe pod uwagę uznano, że realizacja ustaleń projektu planu ogólnego będzie wiązała się z naruszeniem analizowanego zakazu. Powyższy zakaz, zgodnie z § 4 ust. 6 ww. uchwały w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego nie dotyczy obszarów przeznaczonych pod zabudowę w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin obowiązujących w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały, rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych oraz budowy obiektów budowlanych w miejscu istniejących wcześniej. W dokumentacji przesłanej przez Wójta Gminy Słupca, nie zawarto informacji o przeznaczeniu ww. obszarów uzupełnienia zabudowy w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Słupca obowiązującym w dniu wejścia w życie uchwały w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego. Ponadto realizacja ustaleń projektu planu nie dotyczy rozbudowy i przebudowy istniejących obiektów budowlanych oraz budowy obiektów budowlanych w miejscu istniejących wcześniej. Pozostałe odstępstwa również nie mogły znaleźć zastosowania w przedmiotowej sprawie. W związku z powyższym projekt planu ogólnego

należy doprowadzić do zgodności z ww. uchwałą w sprawie Powidzkiego Parku Krajobrazowego.

2. Dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 ustanowiono plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 7 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2014 r. poz. 2383) zmieniony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 2 września 2015 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2015 r. poz. 5276). Na podstawie „Ekspertyzy przyrodniczej na potrzeby projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026” (J. Chmiel, 2012 r.), analizy danych opracowanych przez Wojewódzkie Zespoły Specjalistyczne (2008 r.), a także inwentaryzacji BULiGL stwierdzono, że na terenie objętym projektem planu ogólnego znajduje się płat siedliska przyrodniczego 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe (częściowo na dz. nr 1, 7/1, 16, 244/93, obr. Kochowo). Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru opracowania znajduje się Jezioro Powidzkie, które stanowi siedlisko przyrodnicze 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charcteria spp.*) oraz miejsca występowania wydry *Lutra lutra*. Na obszarze występowania płatu siedliska przyrodniczego 91E0 projekt planu wyznacza strefy otwarte 73SO oraz 74SO, a także strefę wielofunkcyjną z zabudową zagrodową 20SZ. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 8 grudnia 2023 r. w sprawie projektu planu ogólnego gminy, dokumentowania prac planistycznych w zakresie tego planu oraz wydawania z niego wypisów i wyrysów (Dz. U. z 2023 r., poz. 2758, ze zm.), podstawowy profil funkcjonalny strefy planistycznej SO dopuszcza: teren rolnictwa z zakazem zabudowy, teren lasu, teren zieleni naturalnej, teren wód, teren komunikacji, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej; podstawowy profil funkcjonalny strefy planistycznej SZ dopuszcza: teren zabudowy zagrodowej, teren produkcji w gospodarstwach rolnych, teren akwakultury i obsługi rybactwa, teren komunikacji, teren zieleni urządzonej, teren ogrodów działkowych, teren infrastruktury technicznej. Należy zwrócić uwagę, że na terenach 73SO i 74SO projekt planu ogólnego wyznacza następujący dodatkowy profil funkcjonalny strefy planistycznej: teren zieleni urządzonej, a na terenie 20SZ dopuszczono: teren rolnictwa z zakazem zabudowy, teren usług, teren zieleni naturalnej, teren lasu, teren wód. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wprowadzenie do projektu planu ogólnego stref 73SO, 74SO oraz 20SZ wraz z dodatkowymi profilami funkcjonalnymi dla tych stref może wiązać się z fizycznym zniszczeniem części płatu siedliska przyrodniczego 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródłiskowe. W związku z powyższym, w miejscu występowania płatu ww. siedliska przyrodniczego należy wyznaczyć strefę otwartą SO bez dodatkowych profilu funkcjonalnych. Należy również zauważyć, że w bezpośrednim sąsiedztwie Jeziora Powidzkiego (które stanowi siedlisko przyrodnicze 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic (*Charcteria spp.*) oraz miejsca występowania wydry *Lutra lutra*) wyznaczono strefy zieleni i rekreacji 2SN oraz 44SN. Na podstawie analizy projektu planu ogólnego, danych kartograficznych dostępnych na portalu internetowym Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii Geoportal www.geoportal.gov.pl oraz na stronie internetowej www.slupca.e-mapa.net ustalono, że tereny, na których wyznaczono strefy zieleni i rekreacji 2SN oraz 44SN znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie Jeziora Powidzkiego. Obszary te są obecnie niezabudowane, częściowo zadrzewienie i użytkowane rolniczo (44SN) oraz zalesione (2SN). Przedmiotowy projekt planu ogólnego wyznacza ww. strefy zieleni i rekreacji SN (na których zgodnie z podstawowym profilem funkcjonalnym strefy planistycznej dopuszcza się realizację: terenów zieleni urządzonej, terenów plaży, terenów wód, terenów komunikacji, terenów

ogrodów działkowym, terenów infrastruktury technicznej; ponadto dopuszczono dodatkowe profile funkcjonalne strefy planistycznej: teren usług sportu i rekreacji, teren usług kultury i rozrywki, teren usług handlu detalicznego, teren usług gastronomii, teren usług turystyki, teren usług nauki, teren usług edukacji, teren usług zdrowia i pomocy społecznej, teren zieleni naturalnej, teren lasu) na długości ok. 700 m wzdłuż obecnie niezabudowanych brzegów ww. jeziora. Należy również podkreślić walory przyrodnicze przedmiotowych terenów, które zlokalizowane są na obszarach niezabudowanych, w bezpośrednim sąsiedztwie jeziora oraz zadrzewień nadwodnych i roślinności szuwarowej. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu stoi na stanowisku, że lokalizacja ww. terenów (2SN, 44SN, dla których ustalono liczne dodatkowe profile funkcjonalne) może doprowadzić do wzrostu antropopresji oraz pojawienia się w terenie istotnych rozmiarowo powierzchni utwardzonych, co z bardzo wysokim prawdopodobieństwem przyczyni się do zwiększenia spływu biogenów do jeziora, co w następstwie może doprowadzić do wzrostu eutrofizacji zbiorników oraz pogorszenia stanu ochrony siedliska przyrodniczego 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łakami ramienic (*Charcteria spp.*). Dodatkowo niekorzystny wpływ na stan przedmiotowego siedliska może mieć odprowadzenie do jeziora nieoczyszczonych wód opadowych lub roztopowych. W związku powyższym, z uwagi na ukształtowanie terenu wzdłuż brzegu Jeziora Powidzkiego i wynikającym z niego możliwym wpływem powierzchniowym, zarówno bezpośrednim, jaki i pośrednim poprzez projektowane drogi, spływ biogenów oraz nieoczyszczonych wód opadowych i roztopowych, do którego mogłoby dojść w wyniku realizacji zapisów planu, byłby znaczny. Z uwagi na powyższe projekt planu nie zapewnia dostatecznej ochrony siedliska przyrodniczego 3140 Twardowodne oligo- i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łakami ramienic (*Charcteria spp.*) występującego w obrębie Jeziora Powidzkiego przed zwiększonym wpływem biogenów oraz nieoczyszczonych wód opadowych i roztopowych. Należy mieć na uwadze, że wpływ przedsięwzięcia wzrasta wraz ze skumulowanym oddziaływaniem. Ww. jezioro jest poddane silnej antropopresji, o czym świadczą liczne już istniejące zabudowania, pomosty oraz dojścia do jeziora pozbawione roślinności szuwarowej. W prognozie oddziaływania na środowisko nie odniesiono się do skumulowanego wpływu realizacji ustaleń projektu planu w połączeniu z innymi planowanymi inwestycjami. W opinii tutejszego organu realizacja ustaleń projektu planu ogólnego bezsprzecznie będzie wiązać się ze zmianą dotychczasowego użytkowania przedmiotowego terenu. Lokalizacja stref 2SN, 44SN (wraz z licznymi dodatkowymi profilami stref planistycznych) na terenie dotychczas w większości użytkowanym rolniczo oraz terenie zalesionym, jak również stała obecność ludzi uruchomi dalszy proces urbanizacji tego terenu, co niewątpliwie będzie wiązać się z powstaniem niekorzystnego zjawiska antropopresji środowiska przyrodniczego na przedmiotowym terenie. Z pewnością proces ten nie będzie sprzyjać eliminowaniu zagrożeń oraz ochronie przedmiotów ochrony ww. obszaru Natura 2000. W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że realizacja ustaleń projektu planu ogólnego może wpisywać się w następujące zagrożenia dla siedliska przyrodniczego 3140: dopływy zanieczyszczeń, w szczególności pochodzących z gospodarstw domowych, obiektów rekreacji oraz pól uprawnych przyczyniający się do wzrostu trofii wód; niszczenie i fragmentacja roślinności przybrzeżnej hamującej dopływ biogenów do wód; usuwanie roślinności ramienicowej z rejonów kąpielisk; wycinka lasu wokół jezior mogąca skutkować zwiększeniem dopływu biogenów do wód. W prognozie oddziaływania na środowisko nie odniesiono się do wpływu realizacji ustaleń projektu planu w ww. zakresie na ww. siedlisko przyrodnicze będące przedmiotem ochrony tego obszaru. Biorąc powyższe pod uwagę oraz mając na względzie przedmioty ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 wskazuję, że zamiast strefy 44SN należy rozważyć wprowadzenie strefy otwartej SO (bez dodatkowych profili funkcjonalnych) lub strefy wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową SZ (z profilami dodatkowymi takimi jak w strefie sąsiedniej – 20SZ). Takie rozwiązanie pozwoli zachować przedmiotowy teren w aktualnym zagospodarowaniu. Biorąc powyższe pod uwagę oraz mając na względzie przedmioty ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026 wskazuję, że dla strefy 2SN należy zrezygnować z profili

dodatkowych strefy planistycznej. Takie rozwiązanie pozwoli zachować przedmiotowy teren w aktualnym zagospodarowaniu. Ponadto, na terenie obszarów uzupełnienia zabudowy: 130OUZ, 207OUZ, 244OUZ, 247OUZ na podstawie danych dotyczących trwałych użytków zielonych pozyskanych w 2024 r. i 2025 r. z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ustalono, że znajdują się tu trwałe użytki zielone oraz trwałe użytki zielone wrażliwe pod względem środowiskowym, co świadczy o walorach przyrodniczych przedmiotowego terenu. Zwracam uwagę, że zgodnie z informacjami publikowanymi przez ARiMR wśród norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska są m.in. norma GAEC1 „Utrzymywanie trwałych użytków zielonych w oparciu o udział powierzchni trwałych użytków zielonych w powierzchni użytków rolnych na poziomie krajowym” oraz norma GAEC 9 „Zakaz przekształcania lub zaorywania trwałych użytków zielonych wyznaczonych jako wrażliwe pod względem środowiskowym (cenne) na obszarach Natura 2000”. Zgodnie z normą GAEC 1, udział trwałych użytków zielonych (TUZ) w powierzchni gruntów rolnych w skali całego kraju nie może się zmniejszyć o więcej niż 5% w stosunku do roku referencyjnego 2018. Natomiast w przypadku zmniejszenia wskaźnika TUZ o więcej niż 5%, przekształcanie trwałych użytków zielonych jest niedopuszczalne, a rolnicy, którzy przekształcili trwałe użytki zielone, będą zobowiązani do przywrócenia określonej powierzchni gruntu w TUZ lub odtworzenia TUZ na innym gruncie. Przywrócenie TUZ będzie musiało nastąpić najpóźniej do dnia 31 maja następnego roku, a jeżeli rolnik składa wniosek o płatność ONW przed tym dniem, to wcześniej - do dnia złożenia tego wniosku. Natomiast zgodnie z normą GAEC 9 rolnicy są zobowiązani do przestrzegania zakazu przekształcania lub zaorywania cennych trwałych użytków zielonych, które zostaną wyznaczone na obszarach Natura 2000, w oparciu o opracowywane przez właściwy organ nowe i zaktualizowane plany zadań ochronnych (PZO) i plany ochrony (PO) dla poszczególnych obszarów Natura 2000. Rolnik, który wbrew zakazowi przekształcił lub zaorał TUZ cenne, jest obowiązany do ponownego przekształcenia tego obszaru w TUZ nie później niż do dnia 31 maja następnego roku, ale nie później niż do dnia złożenia wniosku. Biorąc pod uwagę charakter terenów, na których stwierdzono ww. trwałe użytki zielone należy uznać, że część z nich stanowi potencjalne siedliska przyrodnicze 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*). W związku z powyższym stwierdzono, że wprowadzenie ww. obszarów uzupełnienia zabudowy na terenie trwałych użytków zielonych przyczyni się do ich fizycznego zniszczenia, w związku z czym nie można wykluczyć znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowego zamierzenia na siedlisko przyrodnicze 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026. Biorąc powyższe pod uwagę oraz mając na względzie przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, należy rozważyć usunięcie obszarów uzupełnienia zabudowy na terenie występowania ww. trwałych użytków zielonych. W związku z powyższym nie można wykluczyć znacząco negatywnego oddziaływania zamierzenia na siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026. Kierując się zasadą przezorności stwierdzono, że realizacja ustaleń projektu planu może stanowić naruszenie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody stanowiącego, iż na ww. obszarze zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, lub wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. Zgodnie z art. 55 ust. 2 ustawy o oś projekt, o którym mowa w art. 46 i art. 47 ust. 1, nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000. W związku z powyższym projekt planu należy doprowadzić do zgodności z planem zadań ochronnych

ustanowionym dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026, o którym mowa powyżej.

3. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na cele ochrony Powidzkiego Parku Krajobrazowego. W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę w prognozie przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą ewentualnych negatywnych oddziaływań. Ponadto proszę dokonać szczegółowej analizy zgodności ustaleń projektu planu z zakazami obowiązującymi dla ww. parku krajobrazowego
4. W prognozie proszę ponownie określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na cele i przedmioty ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026. Zwracam uwagę, że projekt planu wprowadza strefy umożliwiające zabudowę w bezpośrednim sąsiedztwie siedlisk przyrodniczych, w związku z czym realizacja ustaleń projektu może wpisywać się w niektóre zagrożenia dla przedmiotów ochrony ww. obszarów Natura 2000. W prognozie przedstawiono jedynie bardzo ogólną ocenę i nie odniesiono się do konkretnych siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony ww. obszarów Natura 2000. W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę w prognozie przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą ewentualnych negatywnych oddziaływań. Ponadto proszę dokonać szczegółowej analizy zgodności ustaleń projektu planu z planem zadań ochronnych ustanowionym dla ww. obszaru Natura 2000.
5. Prognoza nie zawiera analizy i oceny oddziaływania planowanych do realizacji działań na obszar ważny dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji (Jeziora Powidzkie i Skorzęcińskie) wyznaczony na podstawie opracowania „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego” (Wylegała P., Kuźniak S., Dolata P., Poznań 2008). Proszę uzupełnić prognozę w ww. zakresie.
6. Informuję, że na terenie gminy Słupca zlokalizowane są liczne trwałe użytki zielone (TUZ), zgodnie z danymi pozyskanymi z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W związku z tym, określając, analizując i oceniając przewidywane oddziaływanie na środowisko, w szczególności na różnorodność biologiczną, rośliny i zwierzęta w prognozie proszę odnieść się do wpływu realizacji ustaleń projektu dokumentu na trwałe użytki zielone. W przedmiotowej analizie proszę również odnieść się do zagadnienia związanego z utrzymaniem trwałych użytków zielonych, zgodnie z informacjami dostępnymi na stronie internetowej www.gov.pl/web/arimr/utrzymanie-trwalych-uzytkow-zielonych-tuz-w-tym-wyznaczonych-jako-wartosciowe-pod-wzgledem-srodowiskowym-tuz-c-17.
7. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie skumulowane na środowisko, uwzględniając planowane zadania, obecny i przyszły stopień intensywności zainwestowania, a także wzrost zapotrzebowania na korzystanie z zasobów środowiska oraz emisję substancji do środowiska wynikającą z realizacji i eksploatacji zaplanowanych inwestycji. Szczególnie należy odnieść się do licznych terenów, na których dopuszcza się realizację elektrowni słonecznych oraz do terenów, na których wyznacza się nowe strefy bezpośrednio związane z zabudową, a które to są w tej chwili niezagospodarowane. W prognozie w żaden sposób nie odniesiono się do przewidywanych skumulowanych oddziaływań.
8. W prognozie nie określono, nie przeanalizowano i nie oceniono przewidywanego oddziaływania na środowisko większości stref planistycznych oraz ich ustaleń, skupiając się jedynie pobieżnie na ogólnej ocenie i analizie projektu planu jako całości nie odnoszą się m.in. do faktu, że zdecydowana większość gminy została wyznaczona jako strefy wielofunkcyjne z zabudową zagrodową SZ. Zatem należy uzupełnić prognozę o ocenę i analizę przewidywanego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska. Przy czym informuję, że prognoza powinna przedstawiać analizę potencjalnych oddziaływań ustaleń projektu planu ogólnego w formie opisowej wraz z merytorycznym uzasadnieniem i odpowiednimi wnioskami wynikającymi z tej analizy. W przypadku stwierdzenia braku znaczących oddziaływań na wybrane komponenty środowiska prognoza winna zawierać

taką informację wraz z odpowiednim uzasadnieniem. Przy czym informuję, że w przypadkach gdy organ opracowujący projekt dokumentu nie posiada szczegółowych informacji na temat planowanych na danym obszarze przedsięwzięć, ocena oddziaływania na środowisko powinna mieć charakter prognostyczny, wskazywać możliwe do wystąpienia oddziaływania, uwzględniając różne warianty realizacji przedsięwzięcia, przede wszystkim najbardziej niekorzystne dla środowiska oraz lokalne uwarunkowania środowiskowe i przestrzenne obszaru, na którym będą realizowane. Pomocne w takiej sytuacji może być korzystanie z informacji dotyczących inwestycji o podobnym charakterze i skali [R. Bednarek (red.), *Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w planowaniu przestrzennym*, Poznań 2012, s. 50]. Ponadto, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy ooś w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem ustaleń projektu planu ogólnego.

1. Na terenie gminy Słupca oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się jeziora oraz liczne mniejsze zbiorniki i ciek wodne. W związku z powyższym w prognozie proszę przeanalizować i ocenić wpływ realizacji ustaleń projektu planu na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na chronione gatunki roślin, grzybów i zwierząt i ich siedliska oraz zadrzewienia nadwodne itp., a także na różnorodność biologiczną. Szczególną uwagę należy zwrócić na gatunki ssaków, gadów i płazów oraz ptaków związanych ze środowiskiem wodnym. Ponadto, w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na gatunki chronione oraz różnorodność biologiczną, mogących być skutkiem realizacji ww. inwestycji.
2. W prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić wpływ realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na cele ochrony pomników przyrody. Ponadto, w prognozie proszę wykazać zgodność ustaleń projektu planu ogólnego z zakazami obowiązującymi w odniesieniu do pomników przyrody, o których mowa w art. 45 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13, z późn. zm.). W przypadku stwierdzenia negatywnego oddziaływania, proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą.
3. Na obszarze opracowania wyznacza się kilka stref górnictwa SG o znacznej powierzchni. W związku z tym, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy ooś, w prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie na środowisko, w szczególności na środowisko gruntowo-wodne. Prognoza powinna przedstawiać analizę potencjalnych oddziaływań realizacji ustaleń projektu planu ogólnego w formie opisowej wraz z merytorycznym uzasadnieniem i odpowiednimi wnioskami wynikającymi z tej analizy. W przypadku stwierdzenia braku znaczących oddziaływań na wybrane komponenty środowiska prognoza winna zawierać taką informację wraz z odpowiednim uzasadnieniem. Ponadto, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy ooś w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektu planu ogólnego.
4. Biorąc pod uwagę powierzchnię wydzielonych stref górnictwa SG, stref gospodarczych SP oraz stref wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową SZ (z licznymi dodatkowymi profilami funkcjonalnymi), ocena przewidywanego oddziaływania na krajobraz, zawarta w rozdziale 3.4 prognozy jest niewystarczająca. Nie odniesiono się w sposób wyczerpujący do planowanych rozległych terenów przeznaczonych pod zabudowę. Określając w prognozie wpływ realizacji ustaleń projektu planu ogólnego na krajobraz proszę odnieść się do wyznaczonych projekcie planu stref planistycznych, w tym do wyznaczonych w ich ramach dodatkowych profili funkcjonalnych, mając na uwadze istniejący stan zagospodarowania obszaru opracowania oraz terenów położonych w sąsiedztwie w kontekście dostosowania do istniejących uwarunkowań urbanistycznych (funkcji terenów, zasad kształtowania zabudowy itp.), a także mając na uwadze potrzebę ochrony krajobrazu oraz konieczność prowadzenia działań na rzecz zachowania i utrzymywania ważnych lub charakterystycznych cech krajobrazu tak, aby ukierunkować i harmonizować zmiany, które wynikają z procesów społecznych, gospodarczych i środowiskowych, w myśl Europejskiej

Konwencji Krajobrazowej sporządzonej we Florencji dnia 20 października 2000 r. (Dz. U. z 2006 r. Nr 14, poz. 98).

5. W prognozie proszę odnieść się do aktualnego sposobu użytkowania terenów, na których wyznaczono strefy górnictwa oraz sposobu zagospodarowania terenów położonych w sąsiedztwie. Uwzględniając uzupełnione ww. informacje, w prognozie proszę ponownie określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływanie ww. ustaleń projektu planu na środowisko ze szczególnym uwzględnieniem oddziaływania na bioróżnorodność i gatunki chronione. Ponadto, zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy o oś w prognozie proszę przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań na środowisko mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektu planu ogólnego.
6. Projekt planu wyznacza liczne strefy produkcji rolniczej SR, dla których w profilu dodatkowym dopuszczono lokalizację terenów elektrowni wiatrowych. W przypadku realizacji elektrowni wiatrowych zwracam uwagę, że powstanie farmy wiatrowej na terenie dotychczas niezainwestowanym może skutkować obniżeniem zagęszczeń lęgowych ptaków w sąsiedztwie takiej inwestycji (Pearce-Higgins i in. 2009). Szerokość takiego buforu spadku może wynosić od 500-800 m dla mniejszych ptaków gniazdujących w siedliskach pól uprawnych, a także podmokłych łąk. Przejawia się to zmniejszeniem sukcesu lęgowego, co w efekcie prowadzi do obniżenia przeżywalności populacji i ograniczenia jej rozwoju. Dla większych gatunków negatywny wpływ, jaki może wywierać powstanie zespołu turbin wiatrowych może sięgać kilku kilometrów (Sikora i in., 2008, Chylarecki 2009). W związku z tym, w cytowanym powyżej opracowaniu proponuje się następujące szczegółowe zasady lokalizacji elektrowni wiatrowych ze względu na ochronę ptaków: efekt odstraszaający pracujących siłowni wiatrowych na ptaki lęgowe stwierdzono w odległości do 200 m od siłowni. Wielkość tę (200 m) należy więc przyjąć, jako wielkość graniczną odległości lokalizacji elektrowni wiatrowej od atrakcyjnych lęgów ptaków; efekt odstraszaający pracujących siłowni wiatrowych na ptaki nielęgowe - żerujące lub odpoczywające na terenach otwartych ustępuje zazwyczaj w odległości 200-500 m, zaś wyjątkowo może się on pojawiać aż do odległości 800 m. Dla bezpieczeństwa projektowego jako wielkość graniczną odległości lokalizacji elektrowni wiatrowej od miejsc liczego przebywania ptaków nielęgowych należy przyjąć 800 m; pracujące siłownie wiatrowe działają odstraszaąco na ptaki przelatujące, mogą więc zakłócać przemieszczanie się ptaków wzdłuż korytarzy ekologicznych. Dla bezpieczeństwa projektowego jako wielkość graniczną odległości lokalizacji elektrowni wiatrowej od korytarzy ekologicznych należy przyjąć 800 m.
7. Nawiązując do uwagi zawartej w pkt. 14 niniejszej opinii w odniesieniu do planowanych lokalizacji elektrowni wiatrowych, mając na uwadze art. 4 i art. 4c i art. 6 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 317), w prognozie proszę przeanalizować zgodność ustaleń projektu planu z wymaganiami ustawy. Ponadto, prognoza winna zawierać analizę i ocenę wpływu realizacji tego typu inwestycji na ptaki i nietoperze, stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny. W ocenie i analizie proszę uwzględnić w szczególności wpływ elektrowni wiatrowych na szlaki migracyjne zwierząt, głównie ptaków i nietoperzy, miejsca ich odpoczynku i żerowania w trakcie sezonowych wędrówek, a także na korytarze ekologiczne i miejsca ważne dla ptaków, uwzględniając trasy przelotowe ptaków i nietoperzy. Proszę również przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczanie ewentualnych negatywnych oddziaływań na ornitofaunę i chiropterofaunę mogących być rezultatem realizacji ustaleń projektu planu. Pomocnymi dokumentami podczas sporządzania projektu planu i prognozy w odniesieniu do ptaków mogą być następujące opracowania: „Wytyczne w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” (Chylarecki P., Paślawska A., Szczecin 2008) oraz „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego” (Wylegała P., Kuźniak S., Dolata P., Poznań 2008), natomiast w odniesieniu do nietoperzy „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” (wersja II, grudzień 2009) przygotowane przez Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody „Salamandra” oraz

Porozumienie dla Ochrony Nietoperzy. Ponadto, przy sporządzaniu prognozy proszę uwzględnić „Wytyczne w zakresie prognozowania oddziaływań na środowisko farm wiatrowych” (Stryjecki M., Mielniczuk K., GDOŚ, Warszawa 2011) oraz „Zalecenia w zakresie uwzględnienia wpływu farm wiatrowych na krajobraz w procedurach ocen oddziaływania na środowisko” (Badora K., GDOŚ, Warszawa 2017). W prognozie zapisano jedynie, że: „W części stref SR umożliwiono realizację elektrowni wiatrowych – są to strefy, gdzie istnieją już elektrownie wiatrowe lub gdzie mpzp dopuszcza ich realizację”.

8. Nawiązując do informacji zawartych m.in. na str. 22 prognozy informuję, iż na stronie internetowej GIOŚ została opublikowana „Roczna ocena jakości powietrza w województwie wielkopolskim. Raport wojewódzki za rok 2025”. W związku z powyższym w prognozie proszę określić aktualny stan powietrza w strefie, do której należy gmina Słupca, mając na uwadze art. 52 ust. 1 ustawy ooś.
9. Zmiany wprowadzone w poszczególnych rozdziałach prognozy proszę uwzględnić w rozdziale 6 prognozy zatytułowanym „Streszczenie w języku niespecjalistycznym”.

UZASADNIENIE

14.05.2026 r. wpłynął do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu wniosek z 14.05.2026 r., znak: RGP.6722.6.6.2026.DJ, o zaopiniowanie projektu planu ogólnego gminy Słupca wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. W toku postępowania przeanalizowano zgodność ustaleń projektu dokumentu z przepisami z zakresu ochrony środowiska oraz czy prognoza oddziaływania na środowisko zawiera informacje wymienione w art. 51 ust. 2 ustawy ooś.

Jednocześnie wskazuję, że zgodnie z art. 55 ust. 4 ustawy ooś organ opracowujący projekt dokumentu, w tym przypadku Wójt Gminy Słupca, winien przekazać przyjęty plan ogólny gminy Słupca wraz z podsumowaniem, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy ooś, właściwym organom, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy ooś, w tym regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska, w którym należy m.in. zawrzeć informację, w jaki sposób została wzięta pod uwagę i w jakim zakresie została uwzględniona niniejsza opinia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyrażając powyższą opinię o projekcie dokumentu wraz z prognozą zajął stanowisko w przedmiotowej sprawie. W sytuacji wprowadzenia do projektu planu i prognozy, w toku dalszych prac poprzedzających uchwalenie planu, zmian istotnych z punktu widzenia możliwego oddziaływania na środowisko, należy przedstawić kompletne ich wersje w celu uzyskania ewentualnej ponownej opinii.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Przemysław Walendzik
Naczelnik
Wydziału Planowania Przestrzennego
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)